

T.C
İSTANBUL
6.İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO: 2008/1023

DAVACI VE YÜRÜTMENİN

DURDURULMASINI İSTEYEN : Engin BEYDOĞAN

VEKİLİ _____ : Av. Kamil Tekin Sürek
Hüdavendigar Cad. No:20/3 Karacabey/Bozok İş Mrk
Sirkeci/STANBUL

DAVALI _____ : İstanbul Valiliği

DAVANIN ÖZETİ _____ : Sağlık Bakanlığı Okmeydanı Eğitim ve Araştırma Hastanesi Radyoloji Kliniğinde asistan doktor olarak görev yapmakta olan davacının tutmuş olduğu acil Radyoloji nöbeti i) e acil karantina kap* nöbetine son verilmesi için davalı idareye yaptığı başvurunun reddine ilişkin işlemin iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacının uzmanlık eğitimi gördüğü, bahis konusu olan nöbetlerin tüm branş asistan hekimlerinin katıldığı bir nöbet olup. acil hastalan karşılamaya ve bunların tedavilerini yapmaya yönelik olduğu, acil serviste radyasyona maruz kalmanın söz konusu olmadığı, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İstanbul 6.İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek gereği görüldü,

Dava, Sağlık Bakanlığı Okmeydanı Eğitim ve Araştırma Hastanesi Radyoloji Kliniğinde asistan doktor olarak görev yapmakta olan davacının tutmuş olduğu acil Radyoloji nöbeti ile acil karantina Kapı nöbetine son verilmesi için davalı idareye yaptığı başvurunun reddine ilişkin işlemin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılmıştır

2368 sayılı Sağlık Personelinin Tazminat ve Çalışma Esaslarına Dair Kanun'un 2. maddesinde, günlük çalışma saatlerinin 557 sayılı Yasa hükümlerine göre tespit edileceği, 657 sayılı Yasa'nın 99. maddesinde ise, memurların haftalık çalışma süresinin 40 saat olduğu, ancak özel kanunlarla yahut bu kanuna veya özel kanunlara dayanılarak çıkarılacak tüzük ve yönetmelilerle, kurumların ve hizmetlerin özellikleri dikkate alınmak suretiyle farklı çalışma sürelerinin tespit edileceği hükmüne yer verilmiştir.

3153 sayılı Radyoloji, Radyum ve Elektrik ile Tedavi ve Diğer Fizyoterapi Müesseseleri Hakkında Kanun'un 3. maddesi uyarınca çıkarılan ve Bakanlar Kurulu'nun 2/10857 sayılı kararnamesi ile yürürlüğe konulmuş bulunan Radyoloji, Radyum ve Elektrik Ne Tedavi ve Diğer Fizyoterapi Müesseseleri Hakkında Tüzük'ün 21 ve 22. maddelerinde röntgen ve radyumla daimi olarak günde 5 saatten fazla çalıştırılmayacağı ve hastanelerde röntgen ve radyum ile tam müddet ile (günde 5 saat) çalışan kimselerin, hastanenin başka işlerinde kullanılmayacağı, bu kişilere gece uykularını ihlal edecek isterin verilemeyeceği hükmü yer almıştır

Yukarıda anılan mevzuat hükümlerinden, yasa koyucunun devlet memurlarının haftalık çalışma sürelerini tüm kamu personeli yönünden mutlak ve ortak bir sonuca bağlamakla birlikte, kurumların ve hizmetlerin özelliklerine göre genel esastan ayrılmasına ve

farklı çalışma süreleri saptanmasına *izin* verildiği anlaşılmaktadır. Röntgen ve Radyoloji tedavi müesseselerinde görevli personelin sağlıklarının yakın ve ağır bir tehlike içinde bulunması nedeniyle bu personel yönünden 657 sayılı Yasa'ya tabi devlet memurları için belirlenen haftada 40 saat çalışma süresinden farklı bir düzenlemeye gidilmesinin hizmetin bir gereği olduğu açıktır.

Bu durumda, Radyoloji Kliniğinde asistan doktor olarak görev yapmakta olan davacının günde 5 saat çalıştırılması ve bu çalışma tamamlandıktan sonra başka işlerde çalıştırılmaması gerekirken, hizmetin özelliği, hizmetin yerinin niteliği ve çalışma koşulları dikkate alınmadan günlük mesai saatlerine ek abı Radyoloji nöbeti ile acil karantina kapı nöbeti verilmesine ilişkin işlemde yukarıda sözü edilen Yasa ve Tüzük hükümlerine uyarlılık görülmemiştir.

Öte yandan, davalı idarece, işlemin dayanağı olarak Sağlık Bakanlığı Yataklı Tedavi Kurumları İşletme Yönetmeliği hükümleri gösterilmiş ise de; Yönetmeliğin kendisine göre üst hukuk normu olan Tüzük hükümlerine aykırı olamayacağı dikkate alındığında, bu gerekçeye itibar edilmesine de hukuken olanak bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27 maddesi uyarınca açıkça hukuka aykırı olan ve uygulanması halinde davacının telafisi güç zararlarına neden olabilecek nitelikte bulunan dava konusu işleminin yürütülmesini teminat alınmaksızın dava sonuna kadar durdurulmasına, kararın tebliğ tarihini izleyen 7 gün içinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesi nezdinde itiraz yoluna gidilebileceği hususunun bildirilmesine, 22.12.2008 tarihinde oybirliğiyle karar verildi

BAŞKAN
Sevtap ÖZBİLGİN 27751

ÜYE Arzu ULUSOY
101164

ÜYE
Esra HARMAN 101845